

Informe Especial 15 de diciembre de 2015

INFORME ANUAL DE LA DIRECCION DE ESTUDIOS AGROECONOMICOS AÑO 2015

Como cada año la Dirección de Estudios Agroeconómicos (DEA) elaboró su Informe Anual, en donde se expone la realidad económica actual, así como los resultados de los Modelos de márgenes agropecuarios realizados por esta oficina y su comparación con los resultados de las empresas ganaderas de FUCREA y Plan Agropecuario. Se presenta a continuación una síntesis del Informe Anual de la DEA de ARU.

LA ECONOMÍA MUNDIAL

Las economías más grandes del mundo siguen con dificultades. Las previsiones sobre **China** indican que su PIB (Producto Interno Bruto) crecerá a una tasa promedio de 6,5% en los próximos años, muy por debajo de los valores presentados en años anteriores, sin embargo, se espera que para los próximos años el consumo privado crezca a una tasa mayor, alcanzando en 2025 el 42% del PIB. El incremento en los salarios y las aspiraciones de gastos de las familias determinarán este incremento, que compensará en cierta medida la caída de la inversión.

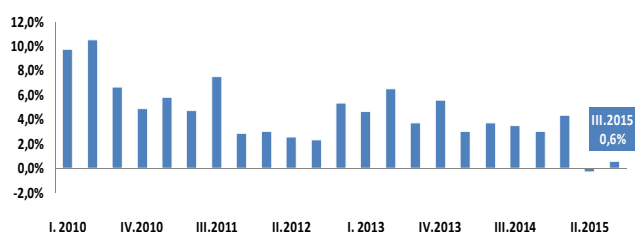
Por su parte, **Estados Unidos** se recupera muy lentamente, y en un contexto muy ajustado, con envejecimiento de la población, lo que implica mayores erogaciones por parte del estado, caída de las exportaciones por la recuperación del dólar a nivel mundial, y con inversiones de largo plazo muy costosas, con lo que el resultado fiscal seguirá siendo deficitario.

LA ECONOMÍA NACIONAL

En el caso de **Uruguay**, ya se percibe un **freno en la actividad**, y los datos del BCU (Banco Central del Uruguay) muestran que en el tercer trimestre del año el PIB creció tan solo 0,6% interanual, en el que si se quita la generación de energía eléctrica el crecimiento es menor. Por su parte, **el consumo y la inversión privada cayeron 1% y 12% en el último trimestre** respecto de igual período del año anterior.

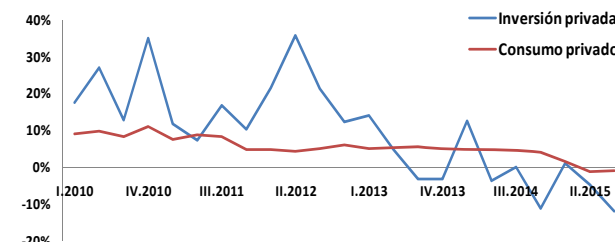
PIB

Var. trimestral interanual



Consumo e inversión privada

Var. trimestre interanual



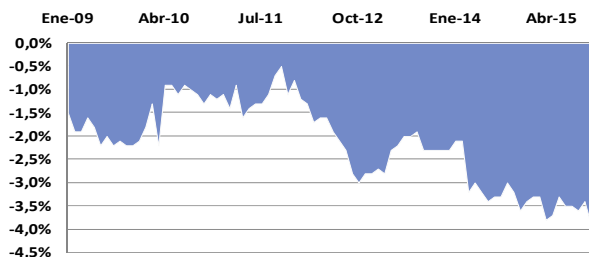
La situación fiscal sigue deteriorándose, el déficit en el mes de octubre de 2015 fue de 3,6% del PIB (descontando el adelanto de salarios del mes de noviembre), mientras que la recaudación neta de la DGI, principal fuente de ingreso del gobierno, presenta una tendencia a la baja. Es de

recaltar que el impuesto “recaudador” por excelencia es el IVA, es decir el gravamen al consumo, variable que como se presentó anteriormente muestra una importante caída en los últimos trimestres.

Un dato aún más preocupante es la rigidez del gasto público, las pasividades y las remuneraciones totalizan el 54,4% del gasto primario, y si a ello le sumamos el rubro transferencias se alcanza el 86% de dicho gasto.

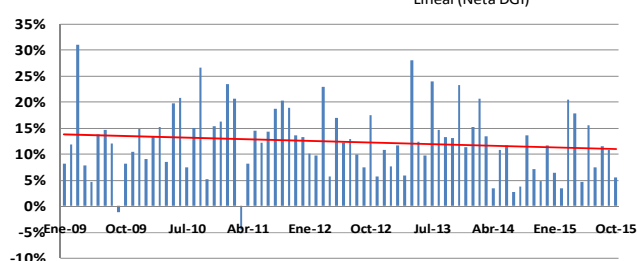
Resultado Fiscal Global

Como % del PIB



Recaudación Neta DGI

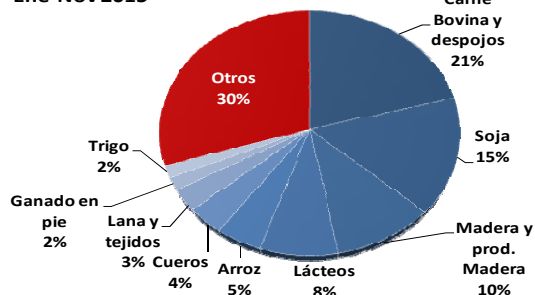
Var. anual



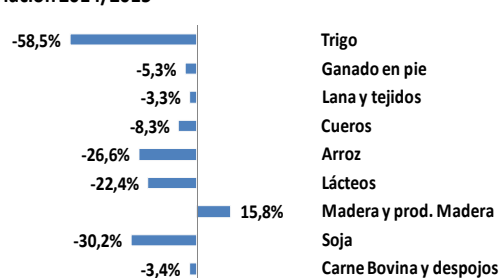
En este contexto las exportaciones de bienes han caído tanto en dólares como en volumen físico, analizando los datos a setiembre de 2015, las exportaciones de bienes disminuyeron unos USD 1.500 millones, es decir un 15% menos que igual período del año anterior. Por su parte, el turismo receptivo si bien no ha disminuido, sí se ha incrementado de manera importante el turismo emisor.

En lo que va del año 2015 nueve productos que representaron el 70% de las exportaciones de bienes, todos ellos de origen agropecuario, evolucionaron negativamente medidos en dólares, a excepción de la madera y productos derivados.

Ene-Nov 2015



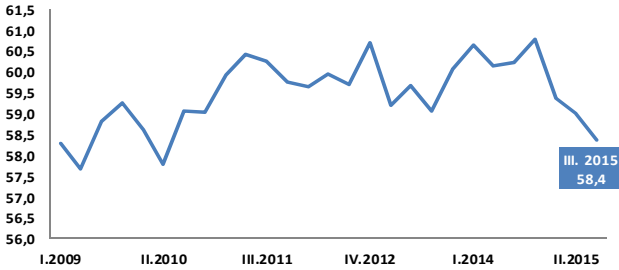
Variación 2014/2015



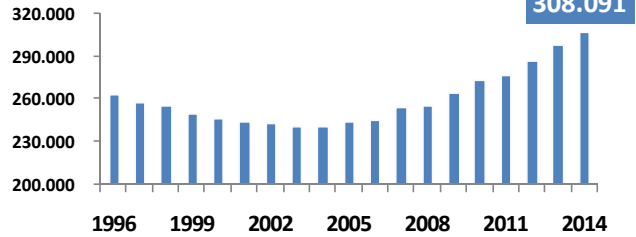
Hay que destacar la incidencia que presentan las exportaciones en el empleo. Según estimaciones realizadas por un estudio de Ferreira y Vaillant, la demanda externa incide de manera muy importante en la generación de empleo, la que se ha más que duplicado entre 1997-98 y 2010-11. “A finales de la década de 1990, alrededor del 15% de los puestos de trabajo dependían de la demanda externa, a través de los vínculos sectoriales; en la actualidad, dicha cifra asciende a prácticamente el 30%”, y si se considerara únicamente el empleo privado la incidencia supera el 50%. Al considerar la significativa caída de las exportaciones, no es de extrañar entonces que la tasa de empleo esté en los niveles más bajos de los últimos años. En lo que va del año 2015 se han perdido algo más de 48.000 puestos de trabajo. Pero por otra parte, si bien los datos son hasta 2014, el empleo público ha crecido de manera importante, más de un

12% desde 2010, superando los 308 mil vínculos laborales con el Estado, solapando de esta manera la reducción de empleo genuino a partir de la actividad productiva.

Tasa de empleo

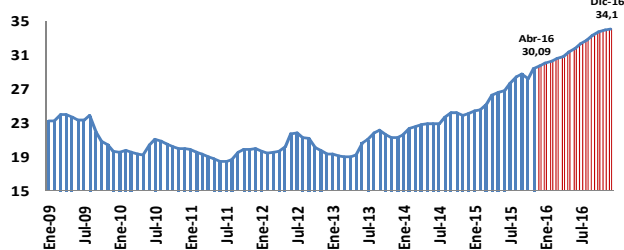


Vínculos laborales con el Estado En puestos de trabajo

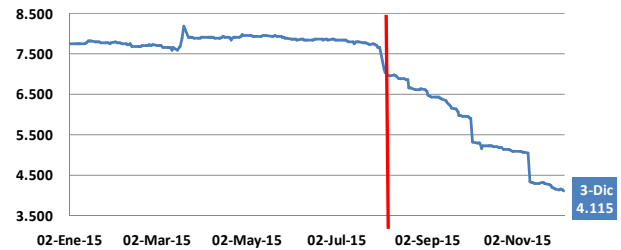


Las variaciones del **tipo de cambio nominal** han sido importantes, sin embargo, analistas privados consultados por el Banco Central prevén un ritmo más pronunciado de variación de la moneda, proyectando que para finales de 2016 alcance los 34 pesos por dólar. Desde el 24 de julio de 2015, el Banco Central del Uruguay (BCU) ha intervenido en el mercado cambiario, por distintos motivos, pero uno de ellos fue evitar la fluctuación brusca del tipo de cambio. Siguiendo estos objetivos, los **Activos de reserva, SIN contrapartida**, es decir los que tiene el BCU de “libre disponibilidad” han caído en un 46%, en términos absolutos unos USD 3.600 millones.

Tipo de cambio nominal \$/USD

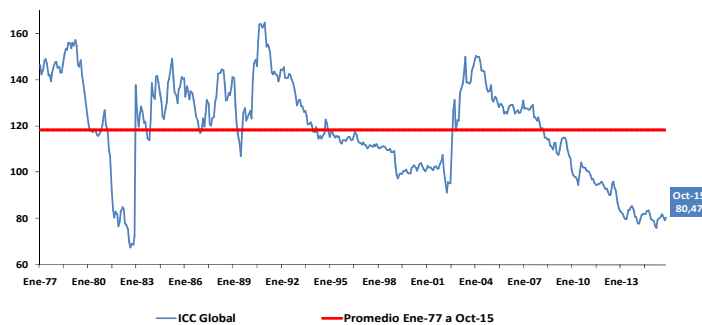


Activos de reserva SIN contrapartidas En mill de USD



Por su parte, la competitividad medida a través del **Tipo de cambio real**, está en los niveles más bajos desde finales de 1982, con el agravante de que en ese período, la caída del indicador fue de corto plazo, mientras que el deterioro actual lleva varios años.

Indice de Tipo de Cambio Real Efectivo. Base 2010=100



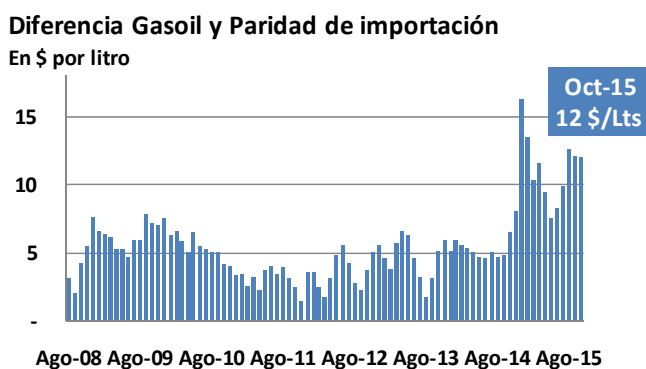
Sin embargo, las bases establecidas por el Poder Ejecutivo para justificar el Presupuesto quinquenal, cuya discusión se están llevando a cabo en estos días, muestran números muy diferentes, con proyecciones más que optimistas, con un PIB que crece, una inflación anual que converge al rango meta (los datos del presupuesto se basan en una tasa de inflación de 8,4% para 2015, cuando ya estamos superando el 10% anual en el mes de noviembre), y un tipo de

cambio nominal que varía de manera acotada (alcanzando en 2016 los 29 pesos por dólar, cuando ya se supera ese valor).

Más allá del Tipo de cambio real como indicador de pérdida de competitividad de los últimos años, el costo de energía eléctrica y combustibles se asume con precios que están muy por encima de los de la región. Tomando como ejemplo el precio de la Energía eléctrica residencial los precios en Uruguay son un 32% más caros que en Brasil, un 33% más que en Chile. En el caso del gasoil la situación es más preocupante, en Uruguay el gasoil se cobra un 4% más que en Argentina, un 66% más que en Brasil y un 87% más que en Chile.

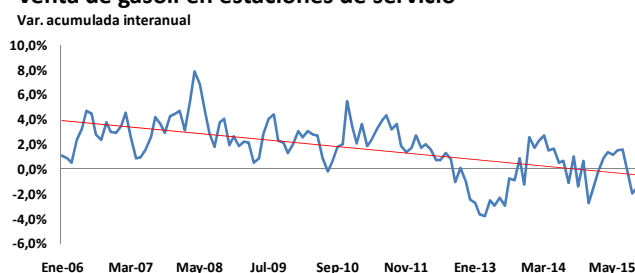
	Energía Eléctrica Residencial USD/Mwh	Gasoil USD/lit.
Argentina	41	1,26
Brasil	180	0,79
Chile	178	0,7
Uruguay	237	1,31

Estos valores del combustible se dan además con los precios del barril más bajos de los últimos años. Tomando como referencia los datos de precios de paridad de importación presentados por URSEA, que estima el precio en el mercado local del combustible de similar calidad al producido por ANCAP en la hipótesis de que se importara, en el mes de octubre de 2015 el sobrecosto fue de 12 \$/lt para el gasoil. **Esto indica que el precio del gasoil de ANCAP es un 31% más caro que importarlo directamente.** Considerando incluido los sobrecostos por impuestos, tasas y el aporte al fideicomiso del transporte urbano de pasajeros.



Este “sobrecosto” deriva en una pérdida de competitividad importante, y en última instancia en un desafío aún mayor para el sector productivo que es quien tiene que ajustar costos de manera de poder seguir produciendo. Un posible indicador de que este “ajuste” lo está procesando el sector productivo es la venta de gasoil en las estaciones de servicio de todo el país. En los últimos doce meses a octubre de 2015 se vendieron 1,5% menos litros de gasoil que igual período del año anterior, y la tendencia a la baja viene marcada desde hace ya varios meses, más allá de algunas variaciones puntuales.

Venta de gasoil en estaciones de servicio



LOS MARGENES AGROPECUARIOS

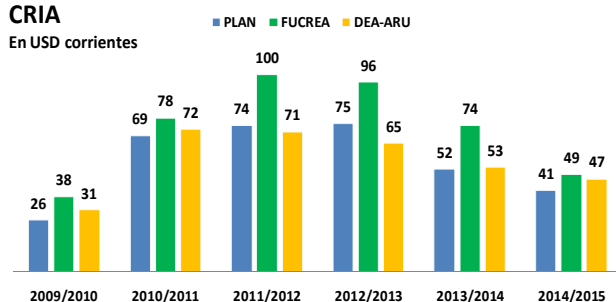
En la Dirección de Estudios Agroeconómicos de la Asociación Rural del Uruguay, se realiza el seguimiento de los márgenes agropecuarios de distintas “empresas tipo”. En 2007 se modelizaron empresas de cría, invernada, lechería, y de cultivos de soja y trigo. Estos modelos fueron representativos de la realidad empresarial al momento de su construcción y desde entonces se han dejado incambiados los indicadores técnicos y productivos, sólo variando a los efectos comparativos precios de los productos y de insumos.

En la realización de los márgenes de los modelos de DEA, se utilizan los datos proporcionados por el MGAP de precios de insumos, mientras que de los productos se utiliza el valor de Asociación de Consignatarios de Ganado. En el caso de la leche al productor se utiliza el precio de INALE. Además es de destacar que no se considera el pago de renta en los modelos.

En los siguientes cuadros se presenta la evolución del ingreso de capital (sin considerar rentas) expresado en dólares corrientes por hectárea en las **empresas ganaderas** monitoreadas por el Plan Agropecuario (para la Cría), los registros de las Empresas de FUCREA, y los “modelos” de DEA, en los últimos seis ejercicios.

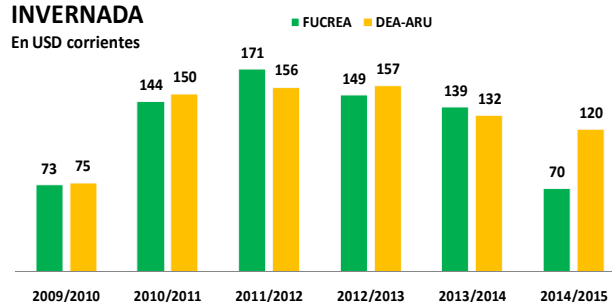
CRÍA

En USD corrientes



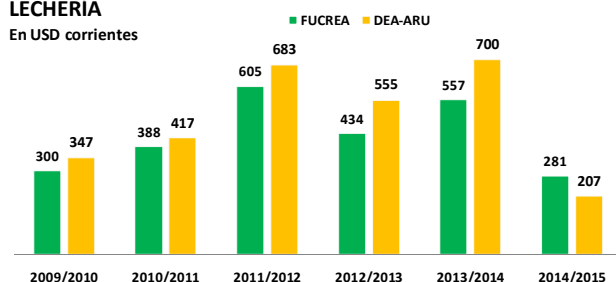
INVERNADA

En USD corrientes



LECHERÍA

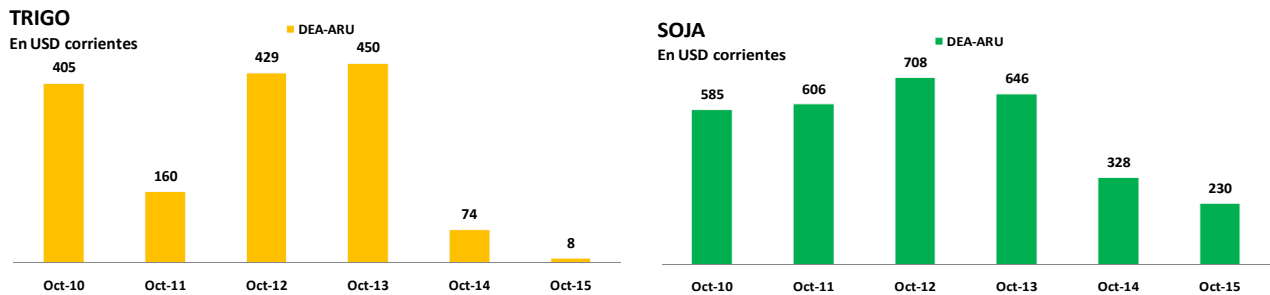
En USD corrientes



Una acotación importante es que en el último ejercicio, en las empresas invernadoras se presenta una “diferencia” entre los márgenes de FUCREA y los de DEA. La explicación radica en la

“diversificación” de las empresas invernadoras de FUCREA. En estas empresas, el producto bruto ganadero representa el 65% del producto bruto total, siendo el resto mayormente producto bruto cultivos, que presentó una caída importante respecto del año anterior.

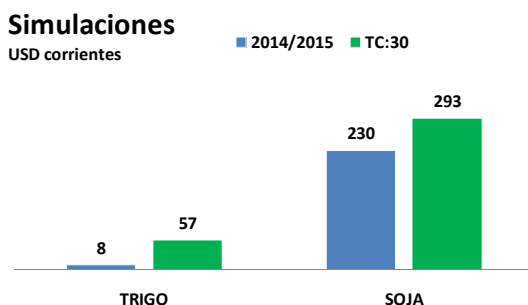
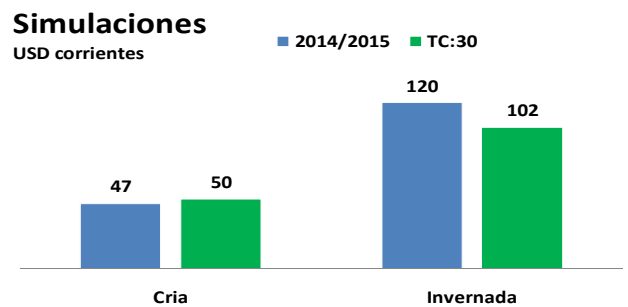
En el caso de los **cultivos** se analizaron los márgenes medidos en dólares corrientes por hectárea de una producción de soja con un rendimiento de 2.500 kg/ha, mientras que en el trigo el rendimiento es de 3.000 kg/ha. Los insumos son de la misma fuente que las empresas ganaderas, y los valores de los productos se obtienen de la Cámara Mercantil de Productos del País. Los valores en este caso son tomados para el mes de octubre de cada año.



Los precios actuales determinaron que en el último año, la soja perdiera un 30% en los márgenes en términos corrientes, mientras que en el trigo fue del 90%. Un dato aún más preocupante es que estos márgenes tampoco consideran el pago de renta.

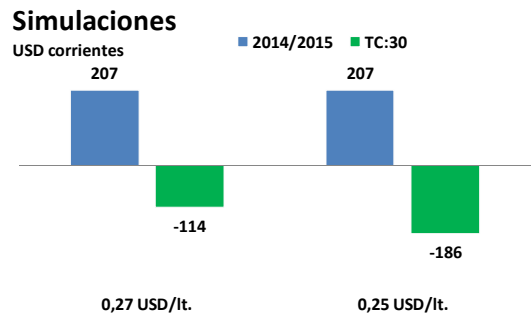
Estos “modelos” permiten realizar simulaciones cambiando únicamente algunos valores de precios y dejando incambiables los indicadores productivos.

A modo de ejemplo, se modificó el tipo de cambio a \$ 30 por dólar, y se tomaron los precios actuales de los productos, es decir el **ternero a 2,15 USD/Kg**, y el **novillo gordo a 1,71 USD/kg**. Los márgenes variaron siendo favorable para la cría, dada la incidencia que presenta la relación flaco-gordo para las empresas invernadoras.



En el caso de los cultivos se consideró un valor del **trigo a 183 USD/tn**, mientras que para la **soja el valor fue de 323 USD/tn**. También en este caso se consideró el tipo de cambio a \$ 30 por dólar.

Para la lechería se consideraron dos valores de producto, **0,25 USD/lit. y 0,27 USD/lit.**, con el tipo de cambio a \$ 30, comparando los resultados con el obtenido en el ejercicio 2014/2015.



Hay que recordar que en todas las simulaciones, los resultados obedecen a la variación del valor del dólar y precio obtenido por la enajenación de los productos, utilizando los valores actuales y no los que correspondieron al ejercicio. En todos los casos se mantuvo incambiado el precio de los insumos. Más allá de la “mejora” que puedan presentar los resultados en los modelos de los cultivos, aún así no se consideró el pago de renta. Su inclusión seguramente determinará resultados económicos negativos. El caso más “preocupante” es el de la lechería, que manteniendo la estructura productiva, con los niveles actuales de precios resulta imposible alcanzar valores positivos en los márgenes.

El análisis de los márgenes del sector agropecuario en los diferentes rubros determina que los resultados económicos futuros quedan muy condicionados. Esta situación está pautada por la caída de precios de los productos a nivel internacional, las dificultades internas para una mejor inserción internacional vía acuerdos bilaterales, pero particularmente debido a los altos costos internos generados por un marcado aumento del costo del Estado que se traslada a las tarifas públicas, **determinando una situación de incertidumbre en el mediano plazo.**