

RESULTADOS DE EMPRESAS GANADERAS ejercicio 2008/2009

Monitoreo de Empresas – Instituto Plan Agropecuario

Síntesis realizada por el Ing. Agr. Gonzalo Arroyo Facello

Sobre fines de octubre el Instituto Plan Agropecuario presentó los resultados de los cierres de las Carpetas Verdes producto del Programa de Monitoreo de Empresas Ganaderas. En esa oportunidad el Ing. Agr. Carlos Molina expuso en forma concisa y clara la información surgida del procesamiento de unas 100 carpetas verdes.

El análisis abarcó empresas ciclo completo y criadoras. La caracterización de la muestra se presenta en el cuadro 1. La referencia CC corresponde al ciclo completo en tanto que los cuadros de la derecha refieren a la cría.

Cuadro 1 CC. Caracterización de la muestra

	2007/2008	2008/2009
Superficie total	1384	1200
Índice CONEAT	80	81
Tenencia en %	54	67
Mejoramientos en %	13	12

Cuadro 1 CRIA. Caracterización de la muestra

	2007/2008	2008/2009
Superficie total	690	635
Índice CONEAT		83
Tenencia en %	62	58
Mejoramientos en %	19	11

El resultado económico financiero de las carpetas analizadas indican un importante deterioro respecto de los resultados del ejercicio anterior, tal cual como se aprecia en el cuadro 2. En las empresas criadoras se constata una peligrosa tendencia a cambiar insumo por producto (ver relación Insumo/Producto) lo que determina una compleja situación con resultados negativos luego de afrontar las obligaciones emergentes de las rentas e intereses.

Cuadro 2 CC. Resultados económicos financieros

U\$/Ha Sup.total	2007/2008	2008/2009	Dif. %
Ingreso Bruto	118	95	-19%
Costos de Producción	70	72	3%
Ingreso Capital*	48	23	-52%
Relación Insumo/Producto	0,59	0,75	27%
Ingreso Neto	35	10	-71%

Cuadro 2 CRIA. Resultados económicos financieros

U\$/Ha Sup.total	2007/2008	2008/2009	Dif. %
Ingreso Bruto	102	77	-25%
Costos de Producción	68	70	3%
Ingreso Capital*	34	7	-79%
Relación Insumo/Producto	0,67	0,91	36%
Ingreso Neto	22	-7	-132%

* Ingreso de Capital = Ingreso Bruto menos Costos antes de renta e intereses

** Ingreso Neto = Ingreso de Capital menos renta e intereses

El resultado productivo es el primer argumento que explica la importante caída en los ingresos ganaderos. Ver cuadro 3.

Cuadro 3 CC. Producción

	2007/2008	2008/2009	Dif. %
UG Vac./Ha	0,69	0,66	-4%
UG Ov./Ha	0,09	0,08	-11%
UG totales	0,81	0,77	-5%
Marcación vac. %	76%	78%	3%
Tasa Extracción %	26%	29%	12%
Tasa Producción Kgs. %	37%	38%	3%
Carne vac./Ha SPG	98,0	80,0	-18%
Carne Ov./Ha SPG	6,5	8,0	23%
Lana/Ha SPG	2,4	3,0	25%
Carne Equiv./Ha SPG	111,0	96,0	-14%

Cuadro 3 CRIA. Producción

	2007/2008	2008/2009	Dif. %
UG Vac./Ha	0,62	0,59	-5%
UG Ov./Ha	0,16	0,16	0%
UG totales	0,82	0,8	-2%
Marcación vac. %	75%	75%	0%
Vaca Entorada/Ha	0,42	0,39	-7%
Kgs destetados/VE cab	117	110	-6%
Tasa Producción Kgs. %	33%	27%	-18%
Señalada ovina %	79%	79%	0%
Carne vac./Ha SPG	77,0	63,0	-18%
Carne Ov./Ha SPG	12,0	12,0	0%
Lana/Ha SPG	4,7	5,0	6%
Carne Equiv./Ha SPG	100,0	87,0	-13%

El segundo argumento que explica la magra performance económica del último ejercicio está dado por los precios obtenidos.

Cuadro 4 CC. Precios Obtenidos

	2007/2008	2008/2009	Dif. %		2007/2008	2008/2009	Dif. %
Venta Vacunos	1,16	0,99	-15%	Venta Vacunos	1,07	0,86	-20%
Venta Ovinos	0,55	0,6	9%	Venta Ovinos	0,66	0,7	6%
Venta Lana	1,86/4,82	1,60/3,07	-14%/-36%	Venta Lana	2,1/4,4	1,59/2,80	-24%/-36%

Cuadro 4 CRIA. Precios Obtenidos

Finalmente, el último argumento que permite comprender la complicada situación de la empresa ganadera en el último ejercicio se refiere a los costos de producción. Al respecto se presenta el cuadro 5.

Cuadro 5 CC. Costo de producción

U\$S/Ha	2008/2009	Dif. % 09/08		U\$S/Ha	2008/2009	Dif. % 09/08
Mano de Obra	18	7%		Mano de Obra	21	5%
Mejoras	4	-27%		Mejoras	4	-22%
Pasturas	14	17%		Pasturas	11	25%
Maquinaria y Vehículo	8	-24%		Maquinaria y Vehículo	11	0%
Gastos vac.y ovinos	5	0%		Gastos vac.y ovinos	5,9	5%
Administración	6	-8%		Administración	7	-19%
Impuestos	6,5	5%		Impuestos	4,7	7%
Suplementación	8	100%		Suplementación	5	100%
Varios	2			Varios	0,6	
Total	72	2%		Total	70	3%
Costo por kg/carne prod.	0,71	20%		Costo por kg/carne prod.	0,85	33%

Cuadro 5 CRIA. Costo de producción

La mejor síntesis, por objetiva y rigurosa en el análisis profesional, es la que hizo el prestigioso profesional del Instituto Plan Agropecuario. A ella nos remitimos.

1. Ejercicio afectado por una prolongada y generalizada sequía.
2. Descenso abrupto de los precios a los productores con un marcado deterioro en los términos de intercambio producto insumos y costo de vida.
3. El precio de la carne vacuna cayó entre un 15% y un 20% en promedio, la lana lo hizo entre un 19% y 36% (Corriedale y Merino) en promedio.
4. La producción de los vacunos cayó un 18%.
5. Los precios de los insumos no acompañaron la caída abrupta de los precios.
6. Por lo anterior y por efecto sequía los costos continúan un comportamiento creciente y acumulativo desde el año 2003. (+18%; +35%; +17%; +28%; +3%).
7. Resultados económicos financieros muy disminuidos o negativos.
8. Productores preparados para producir para otros precios.

Entre las consideraciones finales expuestas en la jornada destacamos las siguientes:

1. La evolución del tipo de cambio sigue siendo una de las claves para el mantenimiento de la competitividad, también lo es la condición sanitaria.
2. Cotización de algunos insumos lentamente se van reacomodando a la baja.
3. Presión por los recursos continúa, sobretodo tierra y humanos.
4. Sigue siendo válido apostar a crecer por hectárea, a la vez de considerar estrategias asociativas.
5. Se sufre fuerte el impacto luego de un año muy bueno como lo fue el 2007/2008. Se cae fuerte luego de 6 años de crecer.
6. Muchos sistemas productivos han quedado desarmados luego de la brutal sequía.
7. Aquellos que se reacomodan más rápido o supieron soportar mejor la crisis forrajera fueron aquellos con fuerte inversión en conocimiento, en control de gestión y dónde los productores están cerca de los mismos.
8. Utilizar conocimiento disponible para recomponer producción en tanto se mantiene controlado el costo unitario (por kg).

9. Trabajar con cargas seguras y manejo adecuado del campo natural.
10. Disponer de mejoramientos forrajeros para uso estratégico.

Hasta acá las consideraciones realizadas por el profesional del Instituto Plan Agropecuario.

Como cierre de esta presentación vale recordar el esfuerzo realizado por la Asociación Rural del Uruguay, cuando en plena sequía contrató dos destacados profesionales con vasta experiencia en el sector para cuantificar las pérdidas potenciales (por entonces a febrero/09) consecuencia de la misma. Aquella primera estimación muy general permitía suponer un piso de pérdidas de más de 800 millones de dólares, los que más que duplicaban las estimaciones oficiales. En abril del año en curso se presentó el estudio al Poder Ejecutivo reclamando las consideraciones del caso para con el sector. En particular, ante el inminente vencimiento del adelanto a cuenta del IRAE, se planteó que se estaba obligando a adelantar pago de impuestos a cuenta de rentas futuras que seguramente iban a ser entre muy menguadas o negativas. Esta situación era aún más grave cuando muchos productores estaban asumiendo mayores costos por compra de forraje o suplemento para salvar sus haciendas. Nada de todo esto fue tenido en cuenta.